



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3140/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SEBASTIJAN d.o.o. Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića b.b., OIB 62337692509, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika SEBASTIJANA RUNKA iz Potpićna, Marišće 46a, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, odvjetnici u Bjelovaru, Mihanovićeva 15b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-115 od 2. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. kolovoza 2024.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-115 od 2. srpnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Bjelovaru je stečajnoj upraviteljici Snježani Hopp iz Daruvara odredio nagradu za rad u bruto iznosu od 19.524,85 EUR i troškove u iznosu od 317,64 EUR (čl. 94. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ; čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima - „Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio stečajni i razlučni vjerovnik Sebastijan Runko, navodeći da se ono ne može ispitati i nema podataka o primjeni čl. 5. i 7. Uredbe. Pored toga, smatra da je postupanje stečajne upraviteljice nesavjesno na njegovu štetu i na štetu stečajne mase i vjerovnika. Naime, pokretnine na kojima je žalitelj imao razlučno pravo su unovčene, nije mu bilo omogućeno sudjelovati u postupku javne prodaje, a zbog osporavanja njegove tražbine iz ovršne isprave, bio je upućen u parnicu koja je dovršena i dužniku dosuđen parnični trošak koji je naplaćen. Upućuje na to da mu nije vraćen iznos troškova koji je po nalogu stečajne upraviteljice naplaćen na osnovi presude Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1113/2022 od 10. kolovoza 2022. Nesporno je ona pokrenula prisilnu naplatu troškova dosuđenih stečajnom dužniku, ali je ignorirala zahtjev žalitelja da mu se

nakon odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske vrati novčani iznos koji je bez osnove ostao u imovini stečajnog dužnika čime on trpi štetu i pokrenuo je posebnu parnicu radi povrata stečenog bez osnove. Zato smatra da stečajna upraviteljica nije radila savjesno pa predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Odgovarajući na žalbu stečajna upraviteljica smatra da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, jer sadrži sve podatke iz čl. 5. i 7. Uredbe, nabrojani su poslovi koje je ona obavila, sadrži podatke o vrijednosti unovčene imovine. Vezano za unovčenje pokretnine (jedno motorno teretno vozilo) na kojem je žalitelj imao založno pravo, tvrdi da nakon što je raniji zastupnik po zakonu dužnika odbio dati informaciju gdje se vozilo nalazi, morala je pristupiti potrazi i nakon što je vozilo našla u auto servisu i preuzela ga u posjed, poslala je dopis žalitelju o namjeri unovčenja vozila po procjeni vrijednosti objavom oglasa na stranicama FINA-e i prikupljanjem ponuda i dostavila mu i presliku elaborata o procjeni vrijednosti pokretnine sačinjenog od sudskog vještaka; to znači da je žalitelj bio upoznat s tim postupkom. Po unovčenju dostavila mu je i obračun troškova s prijedlogom diobe kupovnine što je on e-mailom i potvrdio. Daljnjim navodima iznosi se kronološki prikaz i sudskih postupaka, uz tvrdnju da je 9. srpnja 2024. uplatila na račun žalitelja ranije ovršene troškove po ukinutoj presudi te da postupa po odlukama suda za razliku od žalitelja koji zajedno s ranijim zastupnikom po zakonu pokušava usporiti postupak i umanjiti stečajnu masu obijesnim parničenjem. Oспорava žalbene navode smatrajući da su rezultat osobnog nezadovoljstva odlukom u parnici u kojoj je djelomično prihvaćen njegov zahtjev.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Na temelju odredbe čl. 94. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu troškova. Tu nagradu rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja te nagrade. Naknadu troškova određuje sud rješenjem, na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

7. U odnosu na nagradu za rad stečajnom upravitelju, odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir slijedeće kriterije: obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. S osnove kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase (dakle, jednog od propisanih kriterija za utvrđivanje visine nagrade stečajnom upravitelju), nagrada se obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima sukladno čl. 7. Uredbe.

8. U ovom podnesku od 12. lipnja 2024. stečajna upraviteljica je postavila zahtjev za određivanje nagrade u bruto iznosu od 19.524,85 EUR. Pri tome je navela da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika za iznos od 222.045,26 EUR, od čega nekretnine za iznos od 218.992,63 EUR, motorno vozilo za iznos od 2.448,74 EUR i priklučno vozilo za iznos od 603,89 EUR. Stečajna upraviteljica je postavila i zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 317,64 EUR.

9. Prvostupanjski sud je pri donošenju odluke o nagradi za rad stečajnom upravitelju uzeo u obzir cijeli niz radnji koje je ona obavila u ovom stečajnom postupku i to: kontaktirala osnivača i ranijeg zakonskog zastupnika dužnika radi dostave dokumentacije i primopredaje nekretnina; izradila pečat stečajnog dužnika; otvorila poslovni račun stečajnog dužnika; utvrdila imovinu dužnika; ugovorila obavljanje računovodstvenih usluga i dovela u red očevidnik knjigovodstvenih podataka; posjedniku nekretnine dostavila prijedlog ugovora o zakupu; obilazila nekretnine i pokretnine dužnika; zaprimila i ispitala tražbine vjerovnika; sastavila Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika za ispitno i izvještajno ročište; sastavila i dostavila sudu na propisanim obrascima popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza; dostavila sudu prijave tražbine vjerovnika; prisustvovala ispitnom i izvještajnom ročištu 1. rujna 2020.; očitovala se o prijavljenim tražbinama i usmeno iznijela navode Izvješća s prijedlozima odluka; od ranijeg zakonskog zastupnika dužnika preuzela ključeve, registarske tablice i prometne dozvole teretnog motornog vozila i priklučnog vozila; angažirala sudskog vještaka radi procjene pokretnina; objavila oglase za prodaju pokretnina te ih nakon prodaje predala kupcima i dostavila im račune; izvršila obračun troškova unovčenih pokretnina i namirenje založnih vjerovnika; dostavila sudu prijedlog za brisanje zabilježbi s pokretnina; dala očitovanje Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru o pokretninama stečajnog dužnika; angažirala sudskog vještaka radi procjene nekretnine; stavila sudu prijedlog za prodaju nekretnina; prisustvovala ročištu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina; podnijela FINA-i zahtjev za prodaju nekretnina elektroničkom javnom dražbom; zainteresiranim kupcima davala potrebne informacije o nekretninama te im omogućila razgledavanje; nakon unovčenja nekretnina izvršila obračun troškova te ga dostavila razlučnim vjerovnicima; dostavila sudu obračun troškova unovčene nekretnine s prijedlogom za diobu kupovnine; podmirivala troškove stečajne mase; podnosila redovito propisana tromjesečna izvješća sudu; prisustvovala ročištima za diobu kupovnine; vodila sudske postupke; predala Financijskoj agenciji Zahtjeve za izravnu naplatu troškova po pravomoćnim odlukama; očitovala se na podneske punomoćnika stečajnih vjerovnika; obavljala i ostale radnje potrebne radi vođenja stečajnog postupka, upravljanja stečajnom masom, unovčenja stečajne mase i dovršetka postupka.

10. Prvostupanjski sud je utvrdio i to da je do dovršetka ovoga postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra stečajna upraviteljica u obvezi podmiriti troškove stečajne mase, izraditi završni račun, prisustvovati završnom ročištu, predati financijske izvještaje za tekuću godinu, zatvoriti poslovni račun stečajnog dužnika, zbrinuti arhivu stečajnog dužnika i dostaviti sudu izvješće o poduzetim završnim radnjama. S obzirom na obavljeni rad i zalaganje stečajne upraviteljice, prvostupanjski sud smatra osnovanim njen zahtjev za nagradu u zatraženom iznosu. U žalbi se žalitelj niti ne referira na popisane radnje niti osporava popisani opseg

njenog rada, već ističe razloge zašto smatra da rad nije bio savjestan i zašto smatra da mu je nastala šteta.

11. Ovaj sud ne nalazi osnove za prihvaćanje žalbenih navoda o tome da se pobijano rješenje ne može ispitati, jer ono nije zahvaćeno bitnom povredom na koju se žalbom upućuje (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Prvostupanjski sud je pri tome uzeo u obzir vrijednost unovčene stečajne mase, obujam i složenost poslova, te cjelokupni rad stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. Pretežitim dijelom žalbenih navoda upućuje se na navodne nepravilnosti u radu stečajne upraviteljice, na nezadovoljstvo njenim odlukama i postupanjem. No, u ovom postupku odlučuje se o njenoj nagradi i naknadi troškova, a ne o zahtjevima odnosno institutima koji se tiču rada stečajnih upravitelja u slučaju eventualnog nastanka štete. Utoliko ti žalbeni navodi nisu od utjecaja na pobijano rješenje, a uz odgovor na žalbu dostavljene su isprave koje potvrđuju osnovanost tvrdnji stečajne upraviteljice.

12. Jednako tako, što se tiče naknade troškova koji se argumentirano ničim u žalbi niti ne dovode u pitanje, prvostupanjski je sud na temelju obrazloženog pisanog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, osnovano dosudio zatraženi iznos od 317,64 EUR (čl. 94. st. 3. SZ-a), na ime naknade opravdanih troškova putovanja. Riječ je o prijevozu osobnim automobilom radi obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice u ovom postupku.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 14. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3086b-23d5a**

Kontrolni broj: **0f698-42cd0-4aaa5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.